



RANKITECT ORIGINAL RESEARCH

Sichtbarkeitsstudie Bergstraße 2026

Lokale Sichtbarkeit in ChatGPT, Gemini und
Google

60

Unternehmen

6

Städte

5

Branchen

540

KI-Antworten

Die wichtigsten Ergebnisse der Studie

Innerhalb der untersuchten Stichprobe von 60 lokalen Unternehmen in sechs Städten zeigt sich: **Es gibt nicht „die“ KI-Sichtbarkeit.**

ChatGPT Mention Rate

85,6 %

Gemini Mention Rate

55,7 %

Plattformdifferenz

29,8 pp

01 · Plattformunterschied

ChatGPT erreicht 85,6 %, Gemini 55,7 % Mention Rate.

02 · Stabilität

65,0 % der Unternehmen sind bei ChatGPT in 9/9 Antworten sichtbar; bei Gemini 31,7 %.

03 · Cross-Plattform

14 von 60 Unternehmen sind in beiden Systemen vollständig stabil sichtbar.

04 · Google Reviews

Die Bewertungsanzahl korreliert positiv mit AI Visibility; daraus folgt keine Kausalität.

05 · Promptabhängigkeit

Unterschiedliche Formulierungen verändern die gemessene Sichtbarkeit.

Zentrale Einordnung

Die regionale Beobachtungsstudie beschreibt Sichtbarkeitsmuster innerhalb der Stichprobe. Sie ist nicht repräsentativ für Deutschland und erlaubt keine Ursache-Wirkungs-Aussagen.

60 Unternehmen, 540 KI-Antworten

Die Unternehmensstichprobe wurde vor der KI-Auswertung festgelegt: je zehn Unternehmen in Bürstadt, Lampertheim, Bensheim, Heppenheim, Lorsch und Viernheim – jeweils zwei aus fünf Branchen.

01**60 Unternehmen****02****6 Städte × 5
Branchen****03****30 lokale Query-
Intents****04****3 Promptvarianten****05****3 Wiederholungen****06****ChatGPT + Gemini****07****540 KI-Antworten**

Primärer KPI

Mention Rate = company-level mentions /
9 responses.

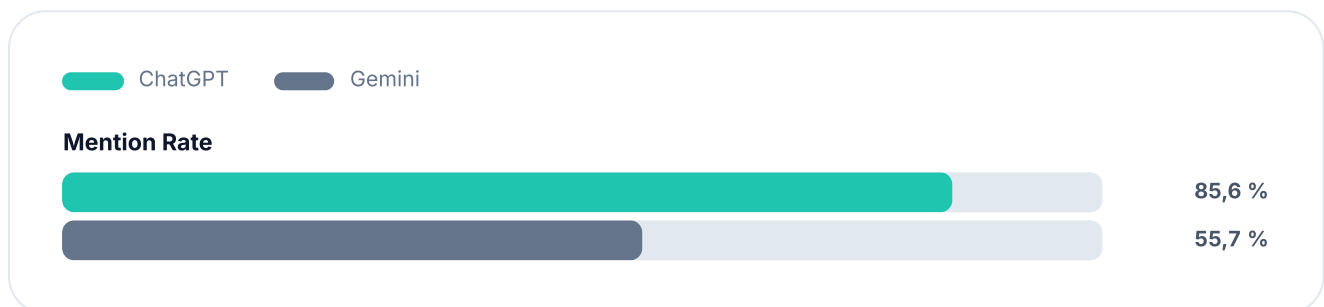
Eine Nennung wurde nur bei eindeutiger
Identifizierbarkeit in der eigentlichen KI-
Antwort codiert.

Messkontext

ChatGPT und Gemini, unangemeldet in
Chrome Inkognito; frische Sitzung je
Wiederholung; Standortzugriff erlaubt; kein
manuell aktivierter Web-/Suchmodus.

ChatGPT nennt Unternehmen in dieser Stichprobe häufiger

Über alle untersuchten Unternehmen lag die Mention Rate bei ChatGPT bei 85,6 %, bei Gemini bei 55,7 %. Der gepaarte Unterschied beträgt 29,8 Prozentpunkte.



ChatGPT

462 / 540

85,56 % · Publikation: 85,6 %

95%-Bootstrap-CI: 78,3 %–91,9 %

Gemini

301 / 540

55,74 % · Publikation: 55,7 %

95%-Bootstrap-CI: 45,2 %–65,9 %

Statistische Prüfung

Differenz: 29,81 Prozentpunkte (Publikation: 29,8 pp); 95%-Bootstrap-CI der Differenz: 19,1–40,7 pp. Wilcoxon-Vorzeichen-Rang-Test: $p < 0,001$.

Eine Nennung ist nicht dasselbe wie stabile Sichtbarkeit

ChatGPT

39/60

9/9 sichtbar · 65,0 %

3/60 mit Zero Visibility · 5,0 %

Gemini

19/60

9/9 sichtbar · 31,7 %

14/60 mit Zero Visibility · 23,3 %

ChatGPT



Gemini



45/60

mindestens einmal in
beiden · 75,0 %

14/60

9/9 auf beiden · 23,3
%

12/60

nur ChatGPT
sichtbar

1/60

nur Gemini sichtbar

2/60

in beiden 0/9

Plattformspezifische Sichtbarkeit

Cross-Platform Spearman: $\rho = 0,245$; $p = 0,059$. ChatGPT-Sichtbarkeit ist kein zuverlässiger Stellvertreter für Gemini-Sichtbarkeit.

AI Visibility unterscheidet sich nach Branche



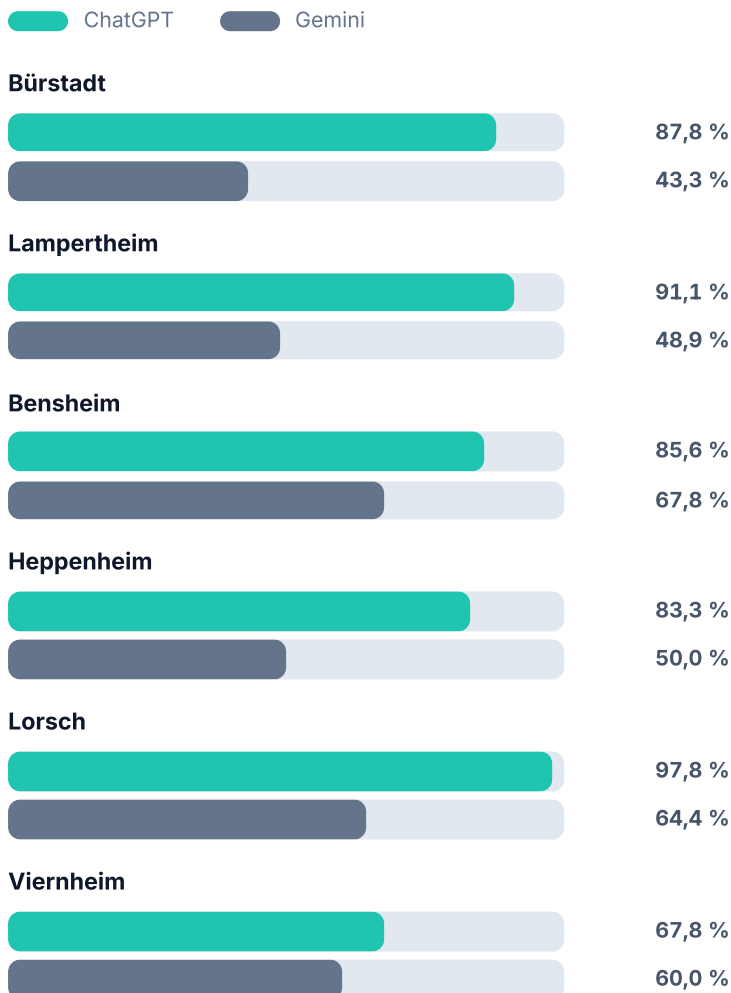
Kategorie	ChatGPT	Gemini
Elektriker	87,0 %	64,8 %
Steuerberater	81,5 %	46,3 %
Physiotherapie	74,1 %	56,5 %
Immobilienmakler	90,7 %	71,3 %
Gebäudereinigung	94,4 %	39,8 %

Einordnung

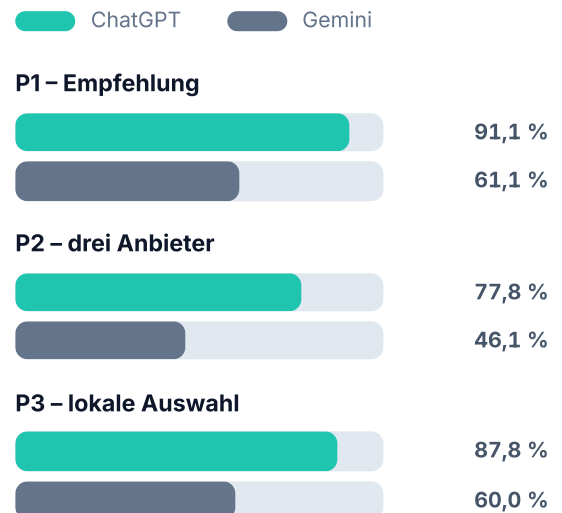
Der größte Plattformunterschied zeigt sich bei Gebäudereinigung: 94,4 % bei ChatGPT gegenüber 39,8 % bei Gemini. Daraus folgt nicht, dass eine Branche grundsätzlich besser für KI geeignet ist.

Kontext und Formulierung verändern das Ergebnis

Nach Stadt



Nach Prompt-Typ



Kategorie	ChatGPT	Gemini
P1 – Empfehlung	91,1 %	61,1 %
P2 – drei Anbieter	77,8 %	46,1 %
P3 – lokale Auswahl	87,8 %	60,0 %

Prompt-Effekt

Getestet wurden Empfehlung, „Nenne mir drei ...“ und lokale Auswahl. Die geringere Mention Rate bei P2 ist teilweise konstruktionsbedingt, weil die Antwort auf drei Anbieter begrenzt wurde. Einzelabfragen sind keine belastbare Messung.

Getrennt, aber innerhalb der Stichprobe nicht unabhängig

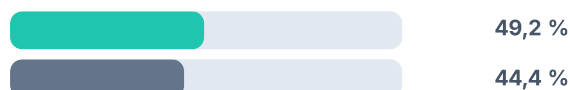
Google Local Pack

ChatGPT Gemini

Local Pack vorhanden



Nicht vorhanden



Kategorie	ChatGPT	Gemini
Local Pack vorhanden	90,4 %	57,2 %
Nicht vorhanden	49,2 %	44,4 %

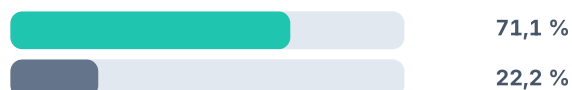
Google Organic

ChatGPT Gemini

Organisch sichtbar



Nicht sichtbar



Kategorie	ChatGPT	Gemini
Organisch sichtbar	90,4 %	66,9 %
Nicht sichtbar	71,1 %	22,2 %

Zusammenhang ≠ Ursache

Die Daten zeigen Assoziationen. Sie belegen weder, dass Google-Rankings KI-Nennungen verursachen, noch dass ChatGPT oder Gemini ihre Auswahl unmittelbar aus diesen Ergebnissen ableiten.

Review-Quartile als deskriptive Darstellung

Die Anzahl der Google-Bewertungen zeigte innerhalb der untersuchten Stichprobe einen moderaten positiven Zusammenhang mit AI Visibility. Je Quartil: n = 15 Unternehmen.

Q1 · 1–10 Reviews		Q2 · 11–16 Reviews		Q3 · 17–47 Reviews		Q4 · 48–221 Reviews	
ChatGPT	74,07 %	ChatGPT	84,44 %	ChatGPT	90,37 %	ChatGPT	93,33 %
Gemini	42,96 %	Gemini	34,07 %	Gemini	71,85 %	Gemini	74,07 %

ChatGPT Gemini

Q1 · 1–10 Reviews



Q2 · 11–16 Reviews



Q3 · 17–47 Reviews



Q4 · 48–221 Reviews



Deskriptiv, nicht kausal

Die Quartile bilden keinen linearen oder in jedem Schritt monotonen Verlauf ab – Gemini Q2 liegt unter Q1. Der statistische Zusammenhang wurde auf Ebene der 60 Einzelunternehmen mittels Spearman-Rangkorrelation geprüft.

Reviews, Sternebewertung und Unsicherheit

Review Count · ChatGPT

$\rho = 0,416$

$p < 0,001$

Review Count · Gemini

$\rho = 0,363$

$p = 0,004$

Sternebewertung · ChatGPT

$\rho = -0,118$

$p = 0,368$

Sternebewertung · Gemini

$\rho = -0,182$

$p = 0,164$

Mention Rate

Nennungen eines
Unternehmens / 9
relevante Antworten

Stabilität

Stable Visibility = 9/9;
Zero Visibility = 0/9

Vergleiche

Wilcoxon-Vorzeichen-
Rang-Test und
Spearman-
Rangkorrelation

Unsicherheit

95%-Bootstrap-
Konfidenzintervalle mit
20.000 Resamples

Statistische Grundeinheit

Die statistische Grundeinheit ist das Unternehmen, nicht jede einzelne KI-Antwort. Korrelation ist keine Kausalität; mehr Bewertungen führen auf Basis dieser Untersuchung nicht automatisch zu mehr KI-Nennungen.

Messung, Codierung und Nennungspositionen

KI-Messung

- Drei Promptvarianten mit je drei Wiederholungen
- Frische Sitzung je Wiederholung
- Standortzugriff erlaubt
- Kein manuell aktivierter Web-/Suchmodus
- Nennung nur bei eindeutiger Identifizierbarkeit
- Erfassung der ersten Nennungsposition
- Keine nachträgliche Erweiterung der Stichprobe

Google-Messung

- Die 30 Stadt-/Branchen-Queries wurden mit DataForSEO Google Organic Live Advanced einheitlich erhoben: Desktop, Deutsch, depth 10 und Ortsbezug im Query.
- Erfasst wurden Local-Pack-Präsenz und -Position sowie organische Sichtbarkeit und Position der eigenen Domain.

Nennungspositionen

- Die erste Position einer eindeutigen Unternehmensnennung wurde als Teil des Codierprotokolls erfasst. Die veröffentlichte Studie leitet daraus keinen separaten Positions-KPI oder Rankinganspruch ab.

Die Google-Vergleichsebene war nicht identisch mit dem Browserkontext der KI-Messung und erlaubt keinen Rückschluss auf Datenquellen der KI-Systeme.

Was bedeutet das für lokale Unternehmen?

01 · AI Visibility separat messen

Google-Rankings allein reichen nicht als Indikator für Sichtbarkeit in generativen Systemen.

02 · Mehrere KI-Systeme berücksichtigen

ChatGPT-Sichtbarkeit lässt keine zuverlässige Aussage über Gemini-Sichtbarkeit zu.

03 · Prompts und Wiederholungen verwenden

Einzelabfragen sind zu volatil, um belastbare Aussagen zu treffen.

04 · Digitale Präsenz ganzheitlich stärken

Website, Google Business Profile, Bewertungen, strukturierte Informationen und externe Erwähnungen zusammendenken.

05 · SEO und GEO gemeinsam betrachten

Die Ergebnisse sprechen für Überschneidungen statt für vollständig getrennte Disziplinen.

Grenzen der Untersuchung

Regionale Stichprobe

60 Unternehmen aus sechs Städten und fünf Branchen. Keine repräsentative Deutschland-Stichprobe.

Dynamische Systeme

Modell- und Produktupdates können Ergebnisse verändern.

Promptabhängigkeit

Die Resultate hängen von Formulierungen und Wiederholungen ab.

Plattformumfang

Untersucht wurden ausschließlich ChatGPT und Gemini; keine Übertragung auf andere KI-Systeme.

Beobachtungsstudie

Die Studie zeigt Zusammenhänge und Sichtbarkeitsmuster, aber keine Ursache-Wirkungs-Beziehungen.

„Innerhalb der untersuchten Stichprobe von 60 lokalen Unternehmen in sechs Städten ...“ ist der maßgebliche Geltungsrahmen aller Ergebnisse.

Es gibt nicht „die“ KI-Sichtbarkeit

Lokale Unternehmenssichtbarkeit in generativen KI-Systemen ist weder binär noch plattformübergreifend einheitlich.

ChatGPT nannte die untersuchten Unternehmen deutlich häufiger und stabiler als Gemini. Gleichzeitig waren nur 23,3 % der Unternehmen auf beiden Plattformen vollständig stabil sichtbar. Branche, Standort und Promptformulierung gingen mit teilweise erheblichen Unterschieden einher.

Die Anzahl vorhandener Google-Bewertungen korrelierte positiv mit der gemessenen Sichtbarkeit in beiden KI-Systemen. Damit sprechen die Ergebnisse weder dafür, klassische SEO durch GEO zu ersetzen, noch dafür, KI-Sichtbarkeit lediglich als neues Google-Ranking zu behandeln. Vielmehr entsteht eine zusätzliche Ebene digitaler Sichtbarkeit.

Wer künftig lokal gefunden werden möchte, muss nicht nur verstehen, wie Suchmaschinen Unternehmen einordnen – sondern auch, welche Unternehmen generative Systeme bei konkreten Nutzerfragen tatsächlich nennen.

Dominik Winkler

Gründer von Rankitect · Konzeption, Durchführung und Auswertung

Research Transparency & Originalveröffentlichung

Autor

Dominik Winkler

Publisher

Rankitect

Veröffentlicht

2. September 2026

Studie

**Sichtbarkeitsstudie
Bergstraße 2026**

Diese Publikation basiert auf einer eigenständig von Rankitect durchgeführten Erhebung. Methodik, Stichprobe, Codierungsregeln, statistische Prüfung und Limitationen werden transparent dokumentiert.

ORIGINALVERÖFFENTLICHUNG

Die HTML-Fassung auf [rankitect.de](https://www.rankitect.de) ist die Originalveröffentlichung und die maßgebliche aktuelle Onlineversion dieser Studie.

<https://www.rankitect.de/studien/ki-sichtbarkeit-lokale-unternehmen-2026>

Bei Zitaten, Zusammenfassungen oder grafischer Weiterverwendung der Studienergebnisse bitte als Quelle angeben:
Rankitect Sichtbarkeitsstudie Bergstraße 2026



QR-Code scannen und
Originalstudie öffnen

FÜR UNTERNEHMEN

Wie sichtbar ist Ihr
Unternehmen
in ChatGPT, Gemini und
Google?

Rankitect analysiert Ihre aktuelle SEO- und KI-Sichtbarkeit und zeigt, wo konkrete Potenziale für mehr lokale Auffindbarkeit bestehen.

[KI-Sichtbarkeit prüfen lassen →](#)